



中华人民共和国国家知识产权局

邮政编码: 200233

上海市桂平路 435 号

上海专利商标事务所

章鸣玉



审查员



申请号: 99815138.6

部门及通知书类型: 9--C

发文日期:

申请人:

花王株式会社

发明名称:

表面活性剂载体颗粒的制造方法



第一次审查意见通知书

(进入国家阶段的 PCT 申请)

1. ☒ 依申请人提出的实审请求, 根据专利法第 35 条第 1 款的规定, 审查员对上述发明专利申请进行实质审查。
☐ 根据专利法第 35 条第 2 款的规定, 国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。

2. ☒ 申请人要求以其在:

JP 专利局的申请日 1998 年 12 月 28 日 为优先权日,
专利局的申请日 为优先权日,
专利局的申请日 为优先权日,

3. ☐ 申请人于____年____月____日提交的修改文件, 不符合专利法实施细则第 51 条的规定。

- ☐ 申请人提交的下列修改文件不符合专利法第 33 条的规定, 因而不能接受:

- ☐ 国际初步审查报告附件的中文译文。
☐ 依据专利合作条约第 19 条规定所提交的修改文件的中文译文。
☐ 依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件。
☐

修改不能被接受的具体理由见通知书正文部分。

4. ☒ 审查是针对原始提交的国际申请的中文译文进行的。

- ☐ 审查是针对下述申请文件进行的:

说明书 第____页, 按照原始提交的国际申请文件的中文译文;
第____页, 按照国际初步审查报告附件的中文译文;
第____页, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件;
第____页, 按照依据专利法实施细则第 51 条规定所提交的修改文件。
权利要求 第____项, 按照原始提交的国际申请文件的中文译文;
第____项, 按照依据专利合作条约第 19 条规定所提交的修改文件的中文译文。
第____项, 按照国际初步审查报告附件的中文译文;
第____项, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条所提交的修改文件;
第____项, 按照依据专利法实施细则第 51 条规定所提交的修改文件。
附图 第____页, 按照原始提出的国际申请文件的中文译文;
第____页, 按照国际初步审查报告附件的中文译文;
第____页, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条所提交的修改文件;
第____页, 按照依据专利法实施细则第 51 条规定所提交的修改文件。

21302
2002.1



回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处
(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)



中华人民共和国国家知识产权局

5. ☒ 本通知书引用下述对比文献 (其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期 (或抵触申请的申请日)
1	US4547352A	1985 年 10 月 15 日
2	GB2097419A	1982 年 11 月 3 日
3		
4		

6. 审查的结论性意见:

☐ 关于说明书:

- ☐ 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。
- ☐ 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。
- ☐ 说明书的撰写不符合专利法实施细则第 18 条的规定。

☒ 关于权利要求书:

- ☒ 权利要求 1-2, 5 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。
- ☒ 权利要求 3-6 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。
- ☐ 权利要求 _____ 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。
- ☐ 权利要求 _____ 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。
- ☐ 权利要求 _____ 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
- ☐ 权利要求 _____ 不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义的规定。
- ☐ 权利要求 _____ 不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。
- ☐ 权利要求 _____ 不符合专利法实施细则第 20 条至第 23 条的规定。
- ☐

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

- ☐ 申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。
- ☐ 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。
- ☒ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。
- ☐

8. 申请人应注意下述事项:

- (1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的 肆 个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。
- (2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。
- (3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交给中国专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。
- (4) 未经预约, 申请人和/或代理人不得前来中国专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有 3 页, 并附有下列附件:

- ☒ 引用的对比文件的复印件共 2 份 9 页。
- ☐



第一次审查意见通知书正文

如说明书所述, 本申请涉及一种表面活性剂载体颗粒的制造方法。经审查, 现提出如下审查意见。

1. 权利要求 1 请求保护一种表面活性剂载体颗粒的制造方法, 对比文件 1 (US4547352A) 公开了一种提高功能性组合物, 如表面活性剂在硼砂颗粒上的吸附能力的方法, 其中 (参见说明书第 1 栏第 39 行至第 5 栏第 63 行, 实施例 1-3, 摘要) 披露了下述技术特征: 该方法包括使颗粒与溶剂在混合机中接触, 溶剂为水, 蒸汽等, 这些溶剂可以溶解颗粒内外壁的一部分, 使得壁上出现开孔, 从而载体颗粒的吸附能力得到提高。由本申请说明书实施例 2 和附图二可知, 有水溶性成分的涂膜部分的从颗粒表面溶解出来, 露出细孔即表示涂膜产生了破损, 因此对比文件 1 所披露的溶剂可以溶解颗粒内外壁的一部分, 使得壁上出现开孔即为壁上产生了缺损, 对比文件 1 虽然没有明确记载颗粒壁含有水溶性成分, 但由其记载的水可使壁部分溶解, 可知对比文件 1 中的颗粒的壁即相当于权利要求 1 中含有水溶性成分的涂膜。由此可知, 权利要求 1 所请求保护的技术方案与对比文件 1 所披露的内容实质上是相同的, 由于两者技术领域相同, 又具有相同的技术效果, 因此权利要求 1 相对于对比文件 1 不符合专利法第二十二条第二款有关新颖性的规定。
2. 权利要求 2 的附加技术特征是: 在使所述涂膜产生缺损的工序中将原料颗粒与水性介质接触, 该附加技术特征也已在对比文件 1 披露 (出处同上), 因此当其引用的权利要求 1 不具备新颖性时, 权利要求 2 也不符合专利法第二十二条第二款有关新颖性的规定。
3. 从属权利要求 3 限定部分的附加技术特征是: “原料颗粒含有水溶性聚合物, 水溶性盐类和水不溶性无机物, 实际上不含有表面活性剂”, 上述附加技术特征已在对比文件 2 (GB2097419A) 中得到披露 (参见说明书第 1 页第 99-126 行): 颗粒含有碳酸钠, 碳酸氢钠 (相当于权利要求 3 中的水溶性盐类), 硅酸铝, 硅酸钠, 膨润土 (相当于权

利要求 3 中的水不溶性无机物），聚丙烯酸酯（相当于权利要求 3 中的水溶性聚合物），上述附加技术特征在对比文件 2 和本发明中所起作用都是作为表面活性剂载体提高去污能力和担载能力，尽管上述颗粒不同于对比文件 1 中的硼砂颗粒，其含有水溶性成分的涂膜也不同于硼砂颗粒的壁，但上述颗粒和硼砂颗粒都是表面活性剂的载体，其对表面活性剂担载的机理是相同的，且对比文件 1 已经披露可通过使载体颗粒上的壁产生孔（即产生缺损）来提高载体颗粒的吸附能力，因此所属技术领域的技术人员可以很容易地将对比文件 1 所披露的工序转用到对比文件 2 的载体颗粒上。也就是说所属技术领域的技术人员从对比文件 2 中能够得到将上述附加技术特征应用到其引用的权利要求的技术方案中以进一步解决其技术问题的启示。由此可知，在对比文件 1 的基础上结合对比文件 2 从而用上述颗粒代替硼砂颗粒得到权利要求 3 的技术方案对所属技术领域的技术人员是显而易见的，没有产生预料不到的技术效果，权利要求 3 不具备突出的实质性特点和显著的进步，不符合专利法第二十二条第三款有关创造性的规定。

4. 权利要求 4 的附加技术特征对其引用的权利要求的技术方案中的原料颗粒做了进一步限定：原料颗粒是将含有水溶性成分的浆料经喷雾干燥得到的干燥粒子，上述附加技术特征是所属技术领域的常规技术手段（参见对比文件 2 实施例 1），没有带来预料不到的技术效果，因此当其引用的权利要求不具备新颖性或创造性时，权利要求 4 不具备突出的实质性特点和显著的进步，不符合专利法第二十二条第三款有关创造性的规定。
5. 权利要求 5 的附加技术特征对其引用的权利要求的技术方案中的水性介质的用量做了进一步限定，对比文件 1 已经披露相对于颗粒的重量，水的用量为 5-25%（参见说明书第 4 栏第 21-32 行，相当于权利要求 5 的附加技术特征），因此当其引用权利要求 1-2 时，权利要求 5 不符合专利法第二十二条第二款有关新颖性的规定，当其引用权利要求 3-4 时，不具备突出的实质性特点和显著的进步，不符合专利法第二十二条第三款有关创造性的规定。
6. 权利要求 6 请求保护一种洗涤剂粒子的制造方法，但将包括表面活

性剂组合物与表面活性剂载体颗粒混合是所属技术领域的常规技术手段，其本身无任何实质性特点，因此权利要求 6 的创造性依赖于制造表面活性剂载体颗粒的方法的创造性，因此当制造载体颗粒的方法不具备新颖性或创造性时，权利要求 6 也不具备突出的实质性特点和显著的进步，不符合专利法第二十二条第三款有关创造性的规定。

基于上述理由，本申请的独立权利要求以及从属权利要求都不具备新颖性或创造性，同时说明书中也没有记载其他任何可以授予专利权的实质性内容，因而即使申请人对权利要求进行重新组合和 / 或根据说明书记载的内容作进一步的限定，本申请也不具备被授予专利权的前景。如果申请人不能在本通知书规定的答复期限内提出表明本申请具有创造性的充分理由，本申请将被驳回。